

**Определение № 372 от 19.06.2009 г. на ВКС по т. д. № 311/2009 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Дария Проданова**

[чл. 39, ал. 1 ГПК](#)

Прекулзивният срок започва да тече от момента в който надлежно е документиран факта на уведомяване на страната или нейния пълномощник, че решението е изготвено. В конкретния случай, страната-ЮЛ е редовно уведомена по реда на [чл. 50, ал. 3 вр. ал. 1 ГПК](#).

Тълкуването, че на адреса на управление връчването става само на юрисконсулта съставлява недопустимо разширително тълкуване, което от своя страна води до корекция/заобикаляне на реда по [чл. 50, ал. 3 ГПК](#).

---

Производството е по реда на [чл. 286, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 ГПК](#).

Образувано е по частната жалба на "ЧЕЗ Р. България" АД срещу разпореждането от [24.03.2009 г. по гр. д. № 681/08 г.](#) на К. окръжен съд с което е върната като просрочена касационната жалба на дружеството срещу постановеното по делото въззивно решение.

Доводите по касационната жалба са свързани с нередовното връчване на съобщението за изготвяне на въззивното решение, тъй като е нарушен [чл. 39, ал. 1 ГПК](#) - не е връчено на посоченото лице за връчване на призовки и съобщения - юрк. Ася Т. Поради това, депозираната от "ЧЕЗ Р. България" АД жалба не е просрочена и разпореждането за връщане - неправилно.

В депозиран по делото писмен отговор ответникът Й. М., чрез пълномощника си е изразил становище, че разпореждането на К. окръжен съд е законосъобразно.

Частната жалба е депозирана в срока по [чл. 275, ал. 1 ГПК](#) и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В производството пред К. окръжен съд "ЧЕЗ Р. България" АД е била представяван от юрисконсулт А. Т., като тя в качеството на процесуален представител е депозирила и подписала и въззивната жалба. Съобщението за изготвяне на въззивното решение е изпратено на адреса на управление на "ЧЕЗ Р. България" АД. Връчено е на 18.03.2008 г. на В. И. Касационната жалба е депозирана на 20.03.2009 г., видно от входящото клеймо върху нея, т.е. извън 1-месечния срок по [чл. 283 ГПК](#).

Прекулзивният срок започва да тече от момента в който надлежно е документиран факта на уведомяване на страната или нейния пълномощник, че решението е изготвено. В конкретния случай, страната-ЮЛ е редовно уведомена по реда на [чл. 50, ал. 3 вр. ал. 1 ГПК](#). Тезата на "ЧЕЗ Р. България" АД по частната жалба се дължи на неправилно тълкуване на разпоредбата на [чл. 39, ал. 1 ГПК](#). Преди всичко, няма посочено "лице за призоваване и връчване на съобщения", каквото е твърдението по жалбата, доколкото за юрк. Таскова се съдържа общото посочване като процесуален представител и на второ място - тълкуването, че на адреса на управление връчването става само на юрисконсулта съставлява недопустимо разширително тълкуване, което от своя страна води до корекция/заобикаляне на реда по [чл. 50, ал. 3 ГПК](#).

Водим от горното, Върховният касационен съд - Търговска колегия, състав на I т.о. ОПРЕДЕЛИ:

[ПОТВЪРЖДАВА разпореждането от 24.03.2009 г. по гр.д. № 681/2008 г.](#) на К.

окръжен съд.

Определението е окончателно.

---

**Връзка с други съдебни актове:**

- [Определение № 432 от 1.07.2009 г.](#) на ВКС по т. д. № 311/2009 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Тотка Калчева