

**Определение № 109 от 13.03.2009 г. на ВКС по ч. гр. д. №  
27/2009 г., II г. о., ГК, докладчик съдията Здравка  
Първанова**

[чл. 39 ГПК](#)

[чл. 45 ГПК](#)

[чл. 274, ал. 3 ГПК](#)

---

Производството е по [чл. 274, ал. 3 ГПК](#). Образувано е по частна жалба на М. С. П., с. К., община с., срещу разпореждане от 27.11.2008 г. на Добричкия окръжен съд по гр. дело № 532/2008 г., с което е върната частната и жалба против определение от 29.09.2008 г., постановено по същото дело.

Жалбоподателката сочи, че окръжният съд е постановил незаконосъобразно определение, тъй като тя фактически не била уведомена за определението за прекратяване производството по делото, което било и причина да оттегли пълномощията за адвокат И. Ето защо частната и жалба е следвало да се счита за подадена в срок.

Частната жалба е депозирана в срока по [чл. 275, ал. 1 ГПК](#) и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

С определение от 29.09.2008 г. по гр. д. № 532/2008 г. на Добричкия окръжен съд е прекратено производството по гр. д. 532/2008 г. на същия съд поради липса на правен интерес от обжалването - уважаване на претенцията в пълен обем. Определението е съобщено на 2.10.2008 г. на М. П. чрез пълномощника и по делото адвокат С. М. П. подала частна жалба срещу това определение вх. № 9509 от 20.10.2008 г. С молба от 21.10.2008 г. тя е оттеглила дадените на адвокат С. пълномощия.

Законосъобразен е изводът в обжалването разпореждане, че частната жалба на П. е просрочена. Срокът за обжалване на определението за прекратяване на въззивното производство е изтекъл на 9.10.2008 г. (сряда). Частната жалба е постъпила едва на 20.10.2008 г. Оттеглянето на пълномощното от доверителя има процесуално действие от момента на уведомяването на съда за него. Всички действия, извършени законно от пълномощника до момента на оттеглянето на последното, остават в сила. В случая съобщаването на определението за прекратяване на производството чрез пълномощника на жалбоподателката е надлежно, съобразно разпоредбата на [чл. 39](#) и [чл. 45 ГПК](#). Причините, поради които той не е обжалвал в срок определението и въобще вътрешните отношения между тях, не рефлектират върху факта на изтичане преклузивния срок за обжалване на определението. Ето защо законосъобразно въззивният съд е върнал частната жалба като просрочена. Обжалването разпореждане следва да бъде потвърдено като постановено в съответствие с процесуалния закон.

По изложените съображения, Върховният касационен съд, състав на II г. о.

**ОПРЕДЕЛИ:**

Потвърждава разпореждане от 27.11.2008 г. на Добричкия окръжен съд по гр. дело № 532/2008 г., с което е върната частна жалба на М. С. П., с. К., община С., против определение от 29.09.2008 г., постановено по същото дело.