

РЕШЕНИЕ

Номер 648/11.03. Година 2012 Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен Съд - Благоевград

На 14.03 Година 2012

В закрито заседание в следния състав:

Председател: Секретар:

Членове:

Съд. заседатели: Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

Лилия Масева

Въззивно частно гражданско дело

номер по описа за година

намери за установено следното:

Производството е по чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е въз основа на постъпила жалба от " ООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление гр. ул. " ", представлявано от . Жалбата е насочена против отказ на ЧСИ да извърши поискано от жалбоподателя изпълнително действие, а именно – възобновяване хода на изпълнително дело № /2011 г. по описа на ЧСИ , с район на действие ОС – Благоевград и принудителното изпълнение по същото, чрез публичната продан на недвижими имоти на длъжника. Жалбоподателят твърди, че в качеството му на вискател по горечитираното изп. дело е посочил като способ за принудително събиране на вземането си от длъжника – публична продан на недвижими имоти, собственост на последния, която публична продан е била насрочена от 05.12.2011 г. до 05.01.2012г., когато ЧСИ отказал да довърши публичната продан и спрял принудителното изпълнение. В последствие, на 31.01.2012г. СИ се произнесъл и с отказ да възобнови изпълнителните си действия по повод молба на вискателя за възобновяване на принудителното изпълнение срещу имоти на длъжника

Съдията
Секретар



" " АД. Мотива за отказа е обусловен с факта, че вече има изготвено постановление за възлагане по отношение на същите имоти, но по друго изпълнително дело - № /2011 г. по описа на ЧСИ. Поддържа се, че отказа на ЧСИ е незаконосъобразен, тъй като по изп. д. № /2011 г. по описа на ЧСИ не било налице постановление за възлагане, изобщо дори не съществувало такова към момента, не е изготвяно, нито пък е влязло в законна сила. ЧСИ не би могъл да знае какви изпълнителни действия се извършват по делата на други съдебни изпълнители, като само на това основание отказът му се явявал напълно необоснован.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК, ЧСИ е изложил по делото мотиви по обжалваните действия.

Съдът, като взе предвид данните по изпълнителното дело и направените оплаквания, намира за установено следното:

Изпълнително дело № /2011 г. по описа на ЧСИ, с район на действие ОС - Благоевград, е образувано по молба на ЕООД " " с ЕИК " " , седалище и адрес на управление гр. " " ул." " № " , представлявано от " " чрез адв. " " - взыскател въз основа на Изпълнителен лист, издаден на 14.07.2011 год. по гр. д. № /2011 год. на Районен съд гр. " " против длъжника АД „ " с ЕИК " " , седалище и адрес на управление гр. " " ул." " " " , представлявано от " " . Видно от доказателствения материал към същото това изпълнително дело е присъединен и конституиран като взыскател " " ООД, със седалище и адрес на управление: гр. " " , ул. " " " №13, ЕИК " " с протокол от 24.11.2011 г. А с протокол от 04.01.2012 г. по делото е присъединен като взыскател и " " АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „ " " " № " , вписана в Търговския регистър с ЕИК " " .

Видно от доказателствения материал, на 23.11.2011 г. по делото е извършен опис на недвижими имоти, собственост на длъжника АД „ " и е насрочена публична продажба на недвижим имот от 05.12.2011 г. до 05.01.2012 г.

По делото е приложена писмена молба на взыскателя „ " АД от 05.01.2012 г., видно от която се иска спиране на изпълнителното дело, тъй като с протокол от 29.12.2011 г. по и. д. № 2011 " 0400 " по описа на ЧСИ " " , рег. № " , район на действие Окръжен съд - Благоевград „ " " АД е обявена за купувач на имоти, предмет на публичната продажба, като продажбата изцяло се припокрива с обявената от ЧСИ " " , в

ХХХХХ
резултат от което изпълнението по изпълнителното дело е спряно. На 30.01.2012 г. по делото е постъпила молба от вискателя „ХХХХХХХХ“ ООД, с която е поискано незабавно възобновяване хода на принудителното изпълнение чрез публична продажба на подробно изброени недвижими имоти, която с протокол от 31.01.2012 г. на ЧСИ [Име] е оставена без уважение.

Приложима към настоящия спор е разпоредбата на чл.435, ал.1 ГПК, съгласно която „вискателят може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да извърши искано изпълнително действие, както и спирането и прекратяването на принудителното изпълнение“. Предвид цитираната разпоредба и установеното по делото депозирания жалба е допустима, тъй като изхожда от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащо на обжалване действие на ЧСИ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Видно от материалите на изпълнително дело № [Име] /2011 г. по описа на ЧСИ [Име] /л.430 от изп.д./ с протокол от 29.12.2011 г. по и. д. № 2011 0400, ЧСИ [Име], рег. № [Име], район на действие Окръжен съд – Благоевград и на основание чл. 492 ГПК е извършена публична продажба от ЧСИ [Име] на процесните имоти като [Име] АД е обявена за купувач. При направения сравнителен анализ, в хода на настоящето произнасяне се установява, че тези имоти /продадените от ЧСИ [Име] на „[Име]“ АД/ изцяло се припокриват/дублират с имотите, предмет на обявената от ЧСИ [Име] публична продажба по изп.дело № [Име] /2011 г. Нещо повече, изцяло несъстоятелно е оплакването в жалбата, че ЧСИ [Име] не би могъл да знае какви изпълнителни действия се извършват по делата на други съдебни изпълнители, като само на това основание отказът му се явявал напълно необоснован, тъй като това очевидно не е така, а и по-конкретно ЧСИ [Име] е и бил нарочно сезиран с молба от „[Име]“ АД, с която е уведомен, че с Протокол от 29.12.2011г. банката е обявена за купувач на изброени имоти, припокриващи се с предмета на обявена от ЧСИ [Име] публична продажба. От друга страна, самия вискател „[Име]“ ООД е напълно наясно с така стеклите се обстоятелства, тъй като видно от Протокола от 29.12.2011г. за обявяване на купувач на недвижими имоти „[Име]“ ООД е участвало в продажбата с единадесет броя наддавателни предложения, които обаче са обявени за недействителни предвид разпоредбата на чл. 489, ал. 3 ГПК.

Правно ирелевантно е обстоятелството дали към момента на спиране изпълнението по изпълнителното дело, респ. към датата на отказа за възобновяване хода на принудителното изпълнение чрез публична продажба е било налице постановление за възлагане, изготвено или влязло в сила такова, тъй като принципно е недопустимо обявяването на публична продажба за едни и същи недвижими имоти от двама съдебни изпълнители. Още повече, че ЧСИ [Име], обявил втори публична продажба е бил

надлежно сезиран, че има вече обявен купувач на същите имоти по други изп. дело на друг ЧСИ и то от обявения за купувач „Кооперативна банка“ АД. Поради извършването на проданта и определянето на „БВ“ АД за купувач, публичната продан по изп.дело № 1577/2011 г. става безпредметна, поради липсата на годен обект на продажбата, който е придобит по законен начин от друго лице, различно от длъжника, а и действително би се стигнало до конкуренция на купувачи, което е също е недопустимо. От друга стана отказът за възобновяване производството по делото е направен само по отношение конкретно на избрания способ - чрез провеждане на публична продан на недвижими имоти, като няма законова пречка вискателя да поиска възобновяването му чрез друг избран от него способ.

От изложеното и извършената служебна проверка на приложеното копие на изп.дело, въззивният съд констатира, че не са налице визирани в жалбата нарушения. Не са налице допуснати от ЧСИ нарушения, като изпълнителните действия в обжалваната им част са правилни и законосъобразни.

По изложените до тук съображения, съдът намира, че жалбата на „БВ“ ООД срещу отказ на ЧСИ Г.Целево да извърши поискано от жалбоподателя изпълнително действие, а именно – възобновяване хода на изпълнително дело № 1577/2011 г. по описа на ЧСИ Г.Целево, с район на действие ОС – Благоевград и принудителното изпълнение по същото, чрез способа - публична продан на недвижими имоти на длъжника е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „БВ“ ООД, ЕИК 157770000, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил“ 13, представлявано от Христо Димитров срещу отказ на ЧСИ Г.Целево да извърши поискано от жалбоподателя изпълнително действие, а именно – възобновяване хода на изпълнително дело № 1577/2011 г. по описа на ЧСИ Г.Целево, с район на действие ОС – Благоевград и принудителното изпълнение по същото, чрез способа - публична продан на недвижими имоти на длъжника.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.437 ал.4 ГПК.

Председател: *[Signature]*

Членове: *[Signature]*

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Секретар: *[Signature]*



[Signature]